BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-167-6/26
Mostar, 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Ad hoc Vijeću IV-a, rješavajući žalbu broj: JN-2-11/26 od 26.01.2026. godine ponuđača Financ d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru prihvatljivog ponuđačaza nabavku naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica broj:02-1531-1/26 od 16.01.2026. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda „Nabavka naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica", ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.-Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici , održanoj 17.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača za nabavku naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica broj:02-1531-1/26 od 16.01.2026. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda „Nabavka naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica", ugovornog organa Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.-Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, **i poništava se:**

- Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1409-7-1-169-3-193/25od 10.12.2025. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku iz Advokatskog društva "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Nalaže se ugovornom organu Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.-Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica da Advokatskom društvu "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, punomoćniku ponuđača Financ d.o.o. Mostar plati iznos iz tačke 3. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.-Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke "Nabavka naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica". Obavještenje o nabavci broj: 1409-7-1-169-3-193/25 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 10.12.2025. godine. Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o izboru prihvatljivog ponuđačaza nabavku naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica broj:02-1531-1/26 od 16.01.2026. godine, na koju je ponuđač Financ d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 02.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je ponudu žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabavke ocijenio neprihvatljivom, dajući sljedeće obrazloženje:

„U tenderskoj dokumentaciji broj 10263-168/25 na str.29. u Tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost (Aneks 8) u koloni:

- Eliminatorni zahtjevi za stavku 2, između ostalog je navedeno sljedeće:
- Količina sredstava za gašenje : 9 kg
- Masa aparata: cea 14,5 kg Ponuđač je ponudio:
- Količina sredstava za gašenje : 6 kg
- Masa aparata: cca 9,34 kg

Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji na strani 29 u Tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke, za stavku br. 1. tražio vatrogasni aparat S6 a za stavku 2. vatrogasni aparat S9 a ponuđač Financ doo Mostar je za obje stavke ponudio isti aparat što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Aparati koji su traženi tenderskom dokumentacijom su prema uputama i naredbama važećeg Plana zaštite od požara u Podružnice HE Jablanica, sa tačno preciziranim pozicijama i ne smiju se povlačiti jedni aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije. Na osnovu prethodno navedenog, Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Financ doo

Na osnovu prethodno navedenog, Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Financ doo Mostar ne zadovoljava eleminatorne zahtjeve u Tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost koji je zahtijevao ugovorni organ, te se ponuda odbacuje kao nepravilna/'

Žalitelj smatra da je ugovorni organ njegovu ponudu nezakonito odbacio kao neprihvatljivu, ističući da je isti za stavku 2. Tabele tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/Tehnička usaglašenost (Aneks 8. TD) - Aparat za početno gašenje požara S9 sa bočicom, postavio sljedeće zahtjeve:

Vrsta sredstava za gašenje : Prah ABC Tip aparata: bočica C02 Količina sredstava za gašenje : 9 kg Masa aparata: cca 14,5 kg
Požarni razred prema EN3-7; 55 A/233B/C, 15 JG Dimenzija (širina/visina mm): 170/630

S tim u vezi, žalitelj iznosi sljedeće razloge zbog kojih smatra da je ponuđeni aparat za stavku 2. kompatibilan sa zahtjevima date stavke ugovornog organa iz TS i da je ugovorni organ kao ponuđeni aparat ekvivalentnih karakteristika u odnosu na tražene, ponudu žalitelja trebao cijeniti prihvatljivom:

1. Sporni aparat u cjelosti ispunjava sljedeće zahtjeve ugovornog tijela iz TS : Vrsta sredstava za gašenje : Prah ABC
Tip aparata: bočica C02

Dokaz: Tehnički list na str. 22. ponude žalitelja
2. Sporni aparat u cjelosti ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iz TS vezan za Požarni razred prema EN3-7; 55 A/233B/C, 15 JG

Dokaz: Sertifikat o odobrenju EN3. MPA Dresden priložen na str.30-33. ponude žalitelja.

3. U odnosu na razloge odbacivanja ponude žalitelja, isti ističe da je u spornoj situaciji riječ o sljedećem:
- TS traženo je: Količina sredstava za gašenje : 9 kg - Žalitelj je ponudio aparat količine sredstava za gašenje od 6 kg:
- TS traženo je: Masa aparata: cca 14.5 kg - Žalitelj je ponudio aparat mase od 9.34 kg.

U kontekstu sporne situacije žalitelj ističe da je ugovornom organu postavio sljedeće pitanje: „. u tehničkoj specifikaciji niste naveli ekvivalente a opisi vatrogasnih aparata su prepisani od jednog proizvođača. Da li prihvatate i druge aparate atestirane prema traženoj normi koji imaju druge dimenzije i količine punjenja koja može biti i manaja a ima isti učinak gašenja koji se traži za aparate koji imaju višu količinu gašenja:"

Ugovorni organ je dostavio sljedeći odgovor: „Nismo ograničeni na jednog proizvođača a prihvatamo i druge ekvivalentne protivpožarne aparate ukoliko zadovoljavaju tražene norme a imaju isti ili bolji učinak. Odstupanja u dimenzijama ili količini punjenja su dozvoljena kao što smo naveli, naprimjer cca.10.8 kg (u praksi i tehničkoj interpretaciji ccc 10.8 se može smatrati

približno od oko 10.3 kg do 11.2 kg a kod dimenzija vodili smo se obimom i veličini već postojećih nosača koji su postavljeni na našim objektima."

Dokaz: Odgovor ugovornog organa br.02-31-4-6205-1/2025 od ¡9.12.2025.god.

Slijedom datog odgovora evidentno je da ugovorni organ :
a) prihvaća i druge ekvivalentne protivpožarne aparate ukoliko zadovoljavaju tražene norme a imaju isti ili bolji učinak. S tim u vezi žalitelj naglašava da njegov ponuđeni aparat za stavku 2. ispunjava traženu normu EN3-7 za šta je kao dokaz dostavio sertifikat na str.30-33. svoje ponude.
b) dalje, ugovorni organ dozvoljava odstupanja i u količini punjenja. S tim u vezi žalitelj ističe da i njegov ponuđeni aparat punjenja od 6 kg u potpunosti, zajedno sa ostalim postavljenim parametrima TS, može osigurati isti učinak i efikasnost kao i aparat sa 9 kg punjenja s obzirom da ugovorni organ za stavku 2. zahtijeva snagu gašenja 55 jedinica i klasu požara B od 233 jedinice pri čemu je žalitelj u dostavljenom Sertifikatu o ispunjenosti tražene norme EN 3-7 i dokazao da ponuđeni aparat stavke 2. u potpunosti zadovljava pomenute Tehničke zahtjeve ugovornog organa jer je u Sertifikatu jasno navedeno: Ocjena ispitnog gašenja 55 A i 233 B prema EN 3-7. (str.30-33- ponude).

Pri čemu žalitelj naglašava da je u Odgovoru ugovorni organ jasno istakao da dozvoljava i odstupanja u težini aparata te u odnosu na navedeno žalitelj ističe da je ponuđeni aparat stavke 2. sa težinom od 9.34 kg (u odnosu na TS postavljeni zahtjev od 14.5 kg) lakši, a samim tim praktičniji i jednostavniji za upotrebu a pored toga je i jeftiniji a da istovremeno aposlutno ima isti učinak kao i aparat težine 14.5 kg (što je dokazano pomenutim sertifikatom u dijelu ocjene ispitnog gašenja).

U kontekstu sporne situacije žalitelj također napominje da odredbe člana 52. stav (3) ZJN-a propisuju da ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Slijedom navedenog žalitelj ističe da ponuđeni aparat ima dokazanu efikasnost gašenja odgovarajuće klase požara koja se traži stavkom 2. i u potpunosti zadovoljava svrhu za koju se nabavka vrši, a što je u smislu odredbi člana 54. stav (3) ZJN-a žalitelj dokazao i priloženim Sertifikatom.

S tim u vezi žalitelj zaključuje da je temeljem Odgovora ugovornog organa i odredbi člana 54. stav (3) ZJN-a žalitelj dokazao da ponuđeni aparat stvake 2. u jednakoj mjeri odgovora tehničkim zahtjevima date stavke ugovornog organa iz predmetne TD, te da stoga nije postojao zakonit razlog za odbacivanje ponude žalitelja.

4. U pogledu tvrdnje ugovornog organa iz ožalbene Odluke da se „ne smiju se povlačiti jedni aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije" žalitelj naglašava da njegov ponuđeni aparat za stavku 2. ne dovodi do situacije da se pomjeraju postojeće pozicija aparata na način na koji to ugovorni organ ističe.

Naime, protivpožarni aparati se postavljaju na nosače/zakačke (slično „kačenju" običnih zidinih policu ili slika i sl.) koji se pričvršćuju zid, te se u konkretnom slučaju aparat od 6 kg može postaviti na nosač na kome se nalazio aparat od 9 kg, jer je su dati nosači identični, ili se u najmanju ruku nosači razlikuju u neznatnim dimenzijama (razlike u poziciji rupa pričvršćivanja nosača od 0,5-l cm). Dakle, riječ je o mehaničkoj kvačici koja nije sastavni dio aparata (a koja se dostavlja uz isti) i koja se jednostavno, bez ikakvih složenih instalacijskih postupaka pričvrćuje na zid pozicije aparata pri čemu prilikom postavljanja takvih nosača ugovorni organ nema nikakvih dodatnih finansijskih troškova niti tehničkih neprijatnosti (jer na tim nosačima aparati samo „vise"). Pri čemu, način pričvršćivanja aparata ni u kome smislu nema uticaja na performanse aparata.

Stoga je netačna tvrdnja ugovornog organa da se „aparati na tačno preciziranim pozicijama ne smiju stavljati na drugi sa slabijim efektom" jer se u spornoj situaciji ne moraju mijenjati postojeće pozicije aparata, pri čemu žalitelj naglašava da je ugovorni organ u Odgovoru jasno naveo da su odstupanja i u dimenzijama dozvoljena.

Slijedom prednje iznesenog žalitelj zaključuje da su razlozi odbacivanja njegove ponude neprihvatljivi i nezakoniti pri čemu na navedeni način ugovorni organ krši i odredbe člana 3. ZJN-a (koji propisuju da se postupci javnih nabavki provode, između ostalog, i sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava) imajući u vidu da ugovorni organ, odbacivanjem ponude žalitelja, sasvim nepotrebno i neprimjerno onemogućava predviđenu e-aukcije na kojoj, kako to iskustvo potvrđuje, u većini slučajeva ponuđači snižavaju početne cijene svojih ponuda, te stoga žalitelj zahtijeva poništenje ožalbene odluke i zakonito okončanje predmetnog postupka nabavke.

Imajući u vidu prednje iznesene razloge, žalitelj smatra da je ugovorni organ donio nezakonitu Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača koji je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, a zbog čega zahtijevamo poništenje iste.

Stoga smatramo da je Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača za dodjelu ugovora za Nabavka naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica broj: 02-1531-1/26 od 16.01.2026.godine, nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača za dodjelu ugovora za Nabavka naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica broj: 02-1531-1/26 od 16.01.2026.godine. donese novu odluku, a zatim žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također, predlažemo da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažem i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača broj: 02-1531-1/26 od 16.01.2026.godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:

„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.“

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na

pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29, a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj: 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH), a kojim je propisano:

„Član 15.
Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:

0.00 KM	5 000.00 KM	80 bodova
5 000,01 KM	10 000,00 KM	120 bodova
10 000.01 KM	30 000.00 KM	240 bodova
30 000,01 KM	50 000,00 KM	360 bodova
50 000,01 KM	75 000,00 KM	480 bodova
75 000,01 KM	100 000,00 KM	600 bodova
	preko 100 000,00 KM	600+ (*)

* 600 + 4 boda za svakih započetih 1 000,00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima
(...)

XIV. POSTUPAK JAVNIH NABAVKI

Član. 29.

Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).

Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15.“

Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH. objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025.godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM.

U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to

člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.

U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.

U konačnici, žalitelj uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i to uplatnicu i izvod banke o uredno izvršenoj transakciji, a sve prema Izmjenama ZJN („Službeni glasnik BiH", broj; 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 18.500.00 KM bez PDV-a

Troškovnik:
-Sastav žalbe 1.560.00 KM + 17% PDV = 1.825.20 KM
(u skladu sa članom 29., a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH Sl. novine FBiH broj: 43/25 od i 1.06.2025.godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl.novine FBiH broj: 98/25 od 24.12.2025.godine)

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Financ d.o.o. u svojoj žalbi navodi sljedeće:

„Sporni aparat u cjelosti ispunjava zahtjeve Ugovornog tijela iz TS vezan za Požarni razred prema EN3-7; 55 A/233 B/C, 15 JG

Dokaz: Tehnički list na str. 22. ponude žalitelja"
U tabeli u nastavku su prikazani elimintorni zahtjevi Ugovornog organa za stavku 2. iz specifikacije roba (Vatrogasni aparat S9 kg) iz tabele tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost (Aneks 8) i ponuđene karakteristike za datu stavku u ponudi žalitelja Financ d.o.o. - Mostar:
Stavka broj 2. iz Specifikacije roba (Vatrogasni aparata S9 kg)

Eliminatorni zahtjevi Ugovornog organa	**Ponuđeno (žalitelj Financ d.o.o. - Mostar)**
Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC Tip aparata: bočica C02 Količina sredstva za gašenje: **9 kg** Masa aparata: **cca.14,5 kg** Požarni razred prema EN3-7:55AI233BIC, **15 JG**	Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC Tip aparata: bočica C02 Količina sredstva za gašenje: **6 kg** Masa aparata: **cca. 9,34 kg** Požarni razred prema EN3-7:55A|233B|C, **12 JG**

Dimenzije (širina/visina mm): **170 / 630**	Dimenzije (širina/visina mm): **160+2/455+5**

Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ je jasno, precizno i nedvosmisleno definisao da je predmet nabavke isporuka protivpožarnih aparata tipa S9 kg - prah sa bočicom (PPA). Navedeni zahtjev nije postavljen proizvoljno, već proizilazi iz važećeg Plana zaštite od požara, Procjene ugroženosti od požara i internih akata Ugovornog organa, koji su doneseni u skladu sa propisima iz oblasti zaštite od požara.
Ugovorni organ je također bio precizan i korektan u odgovoru na postavljeno pitanje, citiramo: „... Da li prihvatate i druge aparate atestirane prema traženoj normi koji imaju druge dimenzije i količinu punjenja koja može biti i manja a ima isti učinak gašenja koji se traži za aparate koji imaju višu količinu punjenja. "
U našem odgovoru na postavljeno pitanje je između ostalog vrlo jasno navedeno sljedeće: „...Nismo ograničeni na jednog proizvođača a prihvatamo i druge ekvivalentne protivpožarne aparate ukoliko zadovoljavaju tražene norme a imaju isti ili bolji učinak. Odstupanje u dimenzijama ili količini punjenja su dozvoljene kao što smo i naveli naprimjer cca. 10,8 kg (u praksi i tehničkoj interpretaciji cca. 10,8 se može smatrati približno od oko 10,3 kg do 11,2 kg.)"
Žalitelj tvrdi, da njegov ponuđeni aparat za stavku 2. ispunjava traženu normu EN3-7 za šta je dostavio certifikat u sastavu ponude, i da njegov ponuđeni aparat od 6 kg u potpunosti, zajedno sa ostalim postavljenim parametrima tehničke spsecifikacije, može osigurati isti učinak i efikasnost kao i aparat sa 9 kg punjenja s obzirom da Ugovorni organ za stavku 2. zahtjeva:

- snagu gašenja 55 jedinica
- klasu požara B do 233 jedinice

Također, i druga tvrdnja Žalitelja je da Ugovorni organ ne smije odbiti ponudu (član 52. stav 3 ZJN-a) ako ponuđač odgovarajućim sredstvima u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on ponudio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva, zbog čega Žalitelj smatra da je Odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita.

Odgovor na tvrdnje Žalitelja na nepravilnu i nezakonitu Odluku Ugovornog organa:

Kao što se da primijetiti Žalitelj svjesno izostavlja jedan dio tehničke specifikacije koji se traži u dijelu eliminatornih zahtjeva (što se vidi iz prikazane tabele na početku) a to je izostavljanje požarnog razreda pod oznakom C, 15 JG dok samo navodi požarni razred A 55 jedinica i B 233 jedinice, kao dokaz da ponuđeni aparat ima isti učinak i efikasnost u gašenju požara.
Podsjećamo, u tehničkoj specifikaciji je izričito traženo: EN3-7:55A / 233B / C, 15 JG, dok je Žalitelj dostavio sljedeće: EN3-7:55A / 233B / C, 12 JG.

Značenje požarnih razreda po klasama A, B i C prema važećim standardima:
- Razred 55A - aparat gasi čvrste materije (drvo, papir, tekstil)
- Razred 233B - aparat gasi zapaljive tečnosti (benzin, ulje, nafta) kapacitet gašenja
- Razred C 15 JG - vrijeme i dužina trajanja gašenja početnog požara.

Osnovna razlika između traženog i ponuđenog aparata između ostalog je u požarnom razredu C

gdje se jasno vidi da ponuđeni aparat S6 kg ima kraće vrijeme i dužinu gašenja početnog požara od aparata S9 kg. Prema tome nema isti efekat u slučaju intervencije (kako tvrdi žalitelj) već naprotiv, slabiji efekat odnosno kraće vrijeme i dužinu gašenja početnog požara (traženo je da aparat ima u klasi C 15 jedinica za gašenje požara dok je žalitelj ponudio u klasi C 12 jedinica za gašenje požara, što nije prihvatljivo). Žalitelj u svojoj žalbi svjesno izbjegava navođenje date činjenice iako je ista precizno tražena u tehničkoj specifikaciji.

Napominjemo i to da certifikat na koji se žalitelj poziva (str. 30-33 ponude žalitelja) ne sadrži podatke C12 JG a koje žalitelj u žalbi navodi da je ponudio, međutim pomenuti podaci nisu sadržani u priloženom certifikatu ili katalogu.

Prema traženom standardu protivpožarni aparati se ne ocjenjuju isključivo na osnovu požarnih razreda samo A i B, već i prema ukupnom kapacitetu aparata, količini sredstva za gašenje i vremena djelovanja C, koji direktno utiču na efikasnost gašenja požara i sigurnost ljudi i imovine.

Protivpožarni aparat S9 kg PPA posjeduje sljedeće relevantne tehničke karakteristike: količina praha 9 kg, požarni razredi: 55A, 233 B, C, vrijeme djelovanja od 15 sekundi. S druge strane, ponuđeni protivpožarni aparat S6 kg PPA ima manju količinu sredstva za gašenje (6kg), isto označene požarne razrede (55A, 233B,C), ali kraće vrijeme djelovanja od 12 sekundi.

Iako požarni razredi ukazuju na vrstu požara koje aparat može gasiti, oni ne znače da je aparat tehnički ekvivalentan aparatu većeg kapaciteta. Kraće vrijeme djelovanja i manja količina sredstva za gašenje direktno utiču na mogućnost kontrole i gašenja požara, posebno u uslovima povećanog požarnog opterećenja.

U našem odgovoru na postavljeno pitanje žalitelja smo jasno naglasili šta znači odstupanje u težini apaprata i količini sredstava a to u praksi i tehničkoj interpretaciji se može smatrati približno od oko 10,3 kg do 11,2 kg - ako govorimo o aparatu S6 težine cca 10,8 kg (znači odstupanje ±0,5 kg ukoliko je npr dio kod korištenog materijala u izradi aparata teži ili lakši, duži ili kraći a može uticati na traženu kilažu - kao što je npr. crijevo). U konkretnom slučaju odstupanje ponuđenog aparata S6 od traženog S9 je -5,16 kg što je velika razlika koja daje daleko manju efikasnost a ne istu kako žalitelj tvrdi. Osnovna namjena traženog aparata S9 i aparata S6 koji je ponuđen:

- S9 kg - Predviđen je za veće industrijske zone, trafostanice, kotlovnice, objekte koji imaju veću prostornu površinu i zahtjevaju efikasniju intervenciju.
- S6 kg - Namjenjen je za manje prostore, kancelarije, vozila, manje industrijske zone.

Zbog toga, ponuđeni aparat ne može biti relevantan niti imati isti efekat i učinak u gašenju požara jer ima kraće neprekidno vrijeme i dužinu gašenja za razliku od traženog aparata koji ima veću sigurnosnu rezervu a pogotovo kod razvijenog požara.
Gledajući sa pravnog aspekta, Plan zaštite od požara predstavlja obavezujući akt za Ugovorni organ i isti precizno definiše:

- vrstu protivpožarnih apaprata (sa požarnim razredima A. B . C - kapacitet aparata, količinu sredstva za gašenje i vrijeme djelovanja)
- tačan raspored i pokrivenost prostora aparatima za gašenje po preporuci stručnih i

ovlaštenih lica odnosno ovlaštene agencije za izradu planova u pravnim subjektima kao i njihovo ažuriranje.

U tom smislu, Ugovorni organ nema diskreciono pravo da prihvati opremu drugačijih karakteristika od onih propisanih Planom zaštite od požara te smo to naglasili u našoj Odluci o izboru prihvatljivog ponuđača br. 02-1531-1/26, citiramo: „Aparati koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji su po uputama i naredbama važećeg plana zaštite od požara u Podružnici HEN sa tačno preciziranim pozicijama i ne smiju se povlačiti jendi aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije. "

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:
„U pogledu tvrdnje ugovornog organa iz ožalbene Odluke da se „ne smiju povlačiti jedni aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije" žalitelj naglašava da njegov ponuđeni aparat za stavku 2. ne dovodi do situacije da se pomjeraju postojeće pozicije aparata na način koji to ugovorni organ ističe.
Naime, protivpožami aparati se postavljaju na nosače/zakačke (slično „kačenju" običnih zidnih polica ili slika i sl.) koji se pričvršćuju za zid, te se u konkretnom slučaju aparat od 6 kg može postaviti na nosač na kome se nalazio aparat od 9 kg, jer su dati nosači identični. Ili se u najmanju ruku nosači razlikuju u neznatnim dimenzijama (razlike u poziciji rupa pričvršćivanja nosača od 0,5-1 cm). Dakle, riječ je o mehaničkoj kvaki koja nije sastavni dio aparata (a koja se dostavlja uz isti) i koja se jednostavno, bez ikakvih složenih instalacijskih postupaka prićvršćuje na zid pozicije aparata pri čemu prilikom postavljanja takvih nosača ugovorni organ nema nikakvih dodatnih finansijskih troškova niti tehničkih neprijatnosti (jer na tim nosačima aparati samo „vise"). Pri čemu, način pričvršćivanja aparata ni u kome smislu nema uticaja na performanse aparata. "

Plan zaštite od požara Ugovornog organa ne predviđa mogućnost zamjene aparata S9 aparatom manjeg kapaciteta. Svaka izmena vrste ili kapaciteta protivpožarnih aparata zahtjevala bi:

- izmenu Plana zaštite od požara,
- novo procenjivanje ugroženosti,
- saglasnost nadležnih organa.

Žalitelj također navodi sljedeće: „Stoga je netačna tvrdnja ugovornog organa da se „aparati na tačno preciziranim pozicijama ne smiju stavljati drugi sa slabijim efektom" jer se u spornoj situaciji ne moraju mijenjati postojeće pozicije aparata, pri čemu žalitelj naglašava da je ugovorni organ u Odgovoru jasno naveo da su odstupanja i u dimenzijama dozvoljena. "

Zakonom o zaštiti od požara i vatrogastva FBiH broj 64/09 i 77/25 član 23. Pravna i fizička lica, državni organi i druge insitucije, dužni su izvršavati zadatke utvrđene u planu zaštite od požara iz člana 22. stav 1. ovog zakona koji se na njih odnose.

Pravna lica (agencije) koja su dobila rješenje (odobrenje) od Federalnog ministarstva rudarstva i industrije jedino mogu obavljati stručne poslove zaštite od požara i to:

- procjene ugroženosti od požara,

- planove zaštite od požara,
- elaborat zaštite od požara,
- opće akte zaštite od požara,
- stručne ocjene i mišljenja od aspekta zaštite od požara za građevine i druge objekte.

Ova rješenja se izdaju u skladu s pravilnikom o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara (br. 69/13 i izmjene br. 104/18) i Zakonom o zaštiti od požara i vatrogastvu član 161, i tek tada pravna lica imaju zakonski osnov da izrađuju navedene planove i procjene.

JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podržnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica ima usvojen plan zaštite od požara za sve svoje objekte i pogone a koji je urađen kod verifikovanog pravnog lica sukladno zakonu, plan broj 142-05/22 od 23.05.2022. godine, u kojem je tačno i precizno određena vrsta i pozicija svakog PPA u našim objektima (primjer plana zaštite od požara za objekat HE Jablanica u prilogu).

Na temelju ovih zakonskih smjernica, Ugovorni organ ima obavezu i potrebu za aparatima S6 kg i za aparatima S9 kg, zbog toga je pokrenuta nabavka određene količine i S6 i S9 aparata, a žalitelj Financ d.o.o. -Mostar nam u svojoj ponudi ne nudi S9 aparate nego samo S6 aparate.

Međutim, ako je po planu na određenom prostoru predviđen aparat S9 karakteristika, Ugovorni organ nema zakonsko i diskreciono pravo da isti mijenja,sa aparatom slabijih karakteristika, a prethodno smo dokazali da je aparat S6 kg koji nudi žalitelj Financ d.o.o. - Mostar slabijih karakteristika od traženog aprata.

Također, Žalitelj u žalbi navodi da je aparat koji on nudi s težinom od 9,34 kg (u odnosu na tehničku specifikaciju - postavljeni zahtjev od 14,5 kg) lakši, a samim tim praktičniji i jednostavniji za upotrebu a pored toga i jeftiniji.

Međutim, bez obzira na njegovu praktičnost ili masu, takva zamjena predstavlja odstupanje od važećih propisa koje zakon nalaže, što nije nikako prihvatljivo i takva konstatacija je nesnovana.

Također, prema osnovnim principima iz Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je dužan osigurati transparentnost postupka i jednak tretman ponuđača. Prihvatanje aparata S6 kg PPA, koji odstupa od jasno definisanih tehničkih zahtjeva, predstavljalo bi kršenje navednih principa i dovelo bi do nejednakog tretmana ostalih ponuđača koji su svoje ponude uskladili sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ je obavezan da ponudu odbije ukoliko ista ne ispunjava tehničke specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ je pravilno i zakonito ocijenio da ponuđeni protivpožarni aparat S6 kg PPA, ne ispunjava tehničke, planske i sigurnosne zahtjeve propisane

tenderskom dokumentacijom i Planom zaštite od požara.

Iz naprijed navedenog možemo zaključiti da su navodi Žalitelja neosnovani.
Na osnovu utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte, te da ne postoje opravdani razlozi za poništenje Odluke o izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-1531-1/26 od 16.01.2026. godine.

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe te smatramo da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da ni na koji način nije diskriminirao, niti favorizirao ili davao prednost određenim ponuđačima, a da je Odluka o izboru prihvatljivog ponuđača donesena u skladu sa ZJN BiH.

Obzirom da su svi navodi predmetne žalbe neosnovani i neutemeljeni, također i zahtjev za naknadu troškova za zastupanje advokata odbacujemo kao neosnovan, a sve u skladu sa članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH, broj 29/02, 12/04, 41/13 i 53/16) u kojem stoji da svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su: troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.

Shodno naprijed navedenom Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu ponuđača Financ d.o.o. - Mostar u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao NEOSNOVANU.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo i krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju svog izjašnjenja niti u jednom dijelu ne daje konkretne argumente i dokaze kojima osporava žalbene navode žalitelja. a u nastavku ćemo se očitovati na pojedinačna obrazloženja Ugovornog organa u odnosu na pojedine navode iz žalbe:

Ugovorni organ u izjašnjenju. između ostalog navodi:

„ Značenje požarnih razreda po klasama A, B,C PREMA VAŽEČIM STANDARDIMA:
Razred 55A -APARAT ZA ČVRSTE MATERIJE (DRVO, PAPIR, TEKSTIL)
Razred 233 B-APARAT ZA ZAPALJIVE TEČNOSTI
Razred C 15 JG-vrijeme i dužina trajanja gašenja početnog požara "

Naime, ističemo da je razred C gašenje zapaljivih plinova, a ne dužina trajanja gašenja početnog požara. Zatim, pojam JG jedinica gašenja, ne određuje vrijeme gašenja u sekundama, nego kapacitet gašenja za klasu požara A i B što se vidi iz tablice za određivanje broja JG za pojedine vatrogasne aparate.

Tu se jasno vidi da ponuđeni aparat sa oznakom i Certifikatom 55 A 233 B IMA 15 JG (JEDINICA GAŠENJA). Osim toga navod Ugovornog organa da ponuđeni Vatrogasni aparat nema vrijeme gašenja 15 sekundi, nije tačan,jer je prema zahtjevu norme za aparat u gašenju prahom za priznanje učinka gašenja 55A zahtijevano minimalno trajanje gašenja 15 s. što dokazujemo tabelom 3 strana 10 iz Norme EN3-7+A 1:2009 Instituta za Standarde BiH.

Dokaz:
-Izvod iz pravilnika za izbor potrebnog broja i efikasnosti
-Izvod iz EN 3-7 NORME

Nadalje, na strani 11 u tabeli 5 navedenog standarda između ostalog za kapacitet 233 B navedeno je minimalno trajanje operacije gašenja 15 S.

Smatramo da su Ugovornom organu svi ovi podaci trebali biti poznati ,ako se pozivaju na njih, dakle žalitelj je dokazao da ponuđeni aparati odgovaraju traženim vrijednostima i da je Ugovorni organ svojim odgovorom prihvatio vatrogasne aparate sa manjom količinom praha, ako imaju jednaku ili veću učinkovitost gašenja od tražene

(13) kapacitet gašenja vatrogasnog aparata je mogućnost vatrogasnog aparata da pogasi određeno tipsko žarište određeno normom HRN EN 3-7 i označen je na naljepnici proizvođača na vatrogasnom aparatu, sukladno navedenoj normi (prema HRN EN 3-7 vatrogasni aparati se klasificiraju prema kapacitetu gašenja a ne prema količini sredstva za gašenje);

(14) jedinica gašenja (u daljnjem tekstu: JG) je pomoćna veličina koja omogućava usporedbu kapaciteta gašenja različitih vrsta vatrogasnih aparata i služi za određivanje potrebnog broja vatrogasnih aparata. Svakom vatrogasnom aparatu se dodjeljuje određeni broj JG prema njegovom kapacitetu gašenja;

Nadalje, Ugovorni organ se u izjašnjenju poziva na plan Zaštite od požara i zakonsku regulativu BiH, ali to je trebao prilagoditi tehničkim opisima u TD, a ne usklađivati TD sa pravilnicima drugih država.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa uslovima iz TD dokumentacije, kao i odgovorima Ugovornog organa datim na portalu javnih nabavki, a okviru kojih je jasno i nedvosmisleno prihvatio aparate koji su mu sada sporni. Da je Ugovorni organ žalitelju dostavio drugačiji odgovor, odnosno da je onemogućio nuđenje aparata koji su mu sada sporni, žalitelj bi blagovremeno uložio žalbu na TD i osporio postavljene uslove u TD.

Dodatno ističemo, da su odgovori Ugovornog organa na portalu javnih nabavki sastavni dio TD,

pa kako isti obavezuju ponuđače prilikom priprema ponuda, isti obavezuju i Ugovorne organe da ponudu cijene upravo u skladu sa datim odgovorima, što i jeste smisao odredbe člana 56. Zakona o javnim nabavkama, koja omogućava institut pojašnjenja odredaba TD. Kada bi se prihvatilo drugačije postupanje Ugovornog organa, proizilazilo bi da Ugovorni organi datim odgovorima na portalu javnih nabavki mogu sve ponuđače dovoditi u zabludu prilikom pripreme ponuda, a što je neprihvatljivo.

Shodno tome, smatramo da je izjašnjenje Ugovornog organa apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH. Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj: JN2-03-07-1-167-4/26 od 03.02.2026. godine dostavio izabranom ponuđaču Monsun d.o.o. Lukavac žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni se nije očitovao na navedene akte.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-167-3/26 dostavio Žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača broj:02-1531-1/26 od 16.01.2026. godine donesenu u predmetnom postupku javne nabavke iz razloga jer je istom ugovorni organ, po mišljenju žalitelja nezakonito odbacio njegovu ponudu. Navodi da je ugovorni organ prilikom ocjene njegove ponude pogrešno cijenio da ponuđeni aparat za stavku 2. nije kompatibilan sa zahtjevima date stavke ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji traženo da ponuđeni aparat zadovoljava sljedeće karakteristike: Količina sredstava za gašenje : 9 kg Masa aparata: cca 14.5 kg, a da ponuđeni aparat za stavku 2. ispunjava sljedeće karakteristike: Količina sredstava za gašenje 6 kg, Masa aparata:cca 9.34 kg. Navodi kako je žalitelj putem portala javnih nabavki postavio pitanje i konstatovao da u tehničkoj specifikaciji nisu naveli ekvivalente a opisi vatrogasnih aparata su prepisani od jednog proizvođača, te da je ugovorni organ na postavljeno pitanje odgovorio kako postavljenim karakteristikama nisu ograničili na jednog ponuđača te da prihvataju i druge

ekvivalentne protivpožarne aparate ukoliko zadovoljavaju tražene norme a imaju isti ili bolji učinak, te da odstupanja u dimenzijama ili količini punjenja su dozvoljena, naprimjer cca.10.8 kg (u praksi i tehničkoj interpretaciji cca 10.8 se može smatrati približno od oko 10.3 kg do 11.2 kg a da su se kod dimenzija vodili obimom i veličinom već postojećih nosača koji su postavljeni na njihovim objektima. Navodi kako ponuđeni aparat za stavku 2. ispunjava traženu normu EN3-7 za šta je kao dokaz dostavio sertifikat na str.30-33. ponude, da ponuđeni aparat punjenja od 6 kg u potpunosti, zajedno sa ostalim postavljenim parametrima tenderske dokumentacije, može osigurati isti učinak i efikasnost kao i aparat sa 9 kg punjenja s obzirom da ugovorni organ za stavku 2. zahtijeva snagu gašenja 55 jedinica i klasu požara B od 233 jedinice pri čemu je u dostavljenom Sertifikatu o ispunjenosti tražene norme EN 3-7 i dokazao da ponuđeni aparat stavke 2. u potpunosti zadovljava Tehničke zahtjeve ugovornog organa jer je u Sertifikatu jasno navedeno: Ocjena ispitnog gašenja 55 A i 233 B prema EN 3-7. Dalje ističe kako je ugovorni organ u odgovoru na izjašnjenje definisao da dozvoljava i odstupanja u težini aparata, te da ponuđeni aparat stavke 2. sa težinom od 9.34 kg lakši od karakteristika aparata postavljenog u tenderskoj dokumentaciji, a samim tim praktičniji i jednostavniji za upotrebu a pored toga je i jeftiniji a da istovremeno aposlutno ima isti učinak kao i aparat težine 14.5 kg. U pogledu tvrdnje ugovornog organa iz ožalbene Odluke da se ne smiju povlačiti jedni aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije, žalitelj naglašava da njegov ponuđeni aparat za stavku 2. ne dovodi do situacije da se pomjeraju postojeće pozicija aparata na način na koji to ugovorni organ ističe, da se protivpožarni aparati postavljaju na nosače/zakačke koji se pričvršćuju zid, te se u konkretnom slučaju aparat od 6 kg može postaviti na nosač na kome se nalazio aparat od 9 kg, jer je su dati nosači identični, da se nosači razlikuju u neznatnim dimenzijama (razlike u poziciji rupa pričvršćivanja nosača od 0,5-l cm), te da se navedena mehanička ručica koja dolazi uz aparat može i pomjeriti bez ikakvih dodatnih finansijskih troškova niti neprjatnosti po ugovorni organ. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno koji su to eliminatorni zahtjevi koje ponuđena roba mora zadovoljavati i to između ostalog: Količina sredstava za gašenje: 9 kg, Masa aparata: cca 14,5 kg, Požarni razred prema EN3-7:55A/233B/C, 15 J, te Dimezije (širina/visina mm): 170 / 630. Dalje navodi kako je žalitelj za stavku 2. ponudio aparat požarnog razreda pod oznakom C, 15JG, što u žalbi svjesno propušta navesti, a da je razlika između traženog i ponuđenog aparata u požarnom razredu C gdje se jasno vidi da ponuđeni aparat S6 kg ima kraće vrijeme i dužinu gašenja početnog požara od aparata S9 kg, te da prema tome nema isti efekat u slučaju intervencije već slabiji efekat odnosno kraće vrijeme i dužinu gašenja početnog požara (traženo je da aparat ima u klasi C 15 jedinica za gašenje požara dok je žalitelj ponudio u klasi C 12 jedinica za gašenje požara). Dalje ističe kako dostavljeni certifikat ne sadrži podakte C12 JG. Dalje navodi kako prema traženom standardu protivpožarni aparati se ne ocjenjuju isključivo na osnovu požarnih razreda samo A i B, već i prema ukupnom kapacitetu aparata, količini sredstva za gašenje i vremena djelovanja C, koji direktno utiču na efikasnost gašenja požara i sigurnost ljudi i imovine, te da požarni razredi ukazuju na vrstu požara koje aparat može gasiti ali oni ne znače da je aparat tehnički ekvivalentan aparatu većeg kapacitetajer kraće vrijeme djelovanja i manja količina sredstva za gašenje direktno utiču na mogućnost kontrole i gašenja požara, posebno u uslovima povećanog požarnog opterećenja. U odnosu na odstupanje u težini aparata navode kako su u odgovoru na postavljeno pitanje jasno istalli šta znači odstupanje u težini apaprata i količini sredstava a to u praksi i tehničkoj interpretaciji se može smatrati približno od

oko 10,3 kg do 11,2 kg u slučaju aparata S6 težine cca 10,8 kg, te da je u konkretnom slučaju odstupanje ponuđenog aparata S6 od traženog S9 -5,16 kg što je velika razlika koja daje daleko manju efikasnost, aparat S9 ima osnovnu primjenu u većim industrijskim zonama, trafostanicama, kotlovnicama itd, dok aparat S6 je namijenjen za manje prostore, kancelarije i sl. zbog čega ponuđeni aparat ne može biti relevantan niti imati isti efekat i učinak u gašenju požara jer ima kraće neprekidno vrijeme i dužinu gašenja za razliku od traženog aparata koji ima veću sigurnosnu rezervu a pogotovo kod razvijenog požara. Dalje navodi kako Plan zaštite od požara Ugovornog organa ne predviđa mogućnost zamjene aparata S9 aparatom manjeg kapaciteta, te da ugovorni organ ima usvojen plan zaštite od požara za sve svoje objekte i pogone a koji je urađen kod verifikovanog pravnog lica u skladu sa zakonom, plan broj 142-05/22 od 23.05.2022. godine, u kojem je tačno i precizno određena vrsta i pozicija svakog PPA u njegovim objektima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ tehničkom specifikacijom za stavku 2. Aparat za početno gašenje požara, S9 sa bočicom u tehničkim karakteristikama definisao: „Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC; Tip aparata: bočica C02; Količina sredstva za gašenje: 9 kg; Masa aparata: cca. 14,5 kg; Požarni razred prema EN3-7: 55A | 233B | C, 15 JG; Dimenzije (širina/visina mm): 170 / 630“, dok je u zahtjevima za kvalitet za poziciju 2. naveo: „EN 3 (Evropski standard za prenosive vatrogasne aparate) - PED direktiva (Pressure Equipment Directive) - CE oznaka i izjava o sukladnosti proizvođača“.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ konstatuje kako je na stranici 9. dostavljena popunjena tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/ tehnička usaglašenost gdje je za stavku 2. navedeno da je ponuđen vatrogasni aparat proizvođača MOBIAK, zemlja porijekla GRČKA, sa oznakom tipa: MBK13-060PA-P1LFR, sa sljedećim karakteristikama:
Vrsta sredstva za gašenje: prah ABC
Tip aparata: bočica C02
Količina sredstva za gašenje: 6 kg
Masa aparata: cca. 9,34 kg
Požarni razred prema EN 3-7: 55A | 233B | C, 12 JG
Dimenzije (širina/visina mm): 160±2/455±5

Na stranici 30. ponude dostavljen je Certifikat o odobrenju EN 3 za aparat model broj: MBK15-060PA-GPD6-A, te na stranicama 31. i 32. ponude Certifikat o odobrenju DIN EN 3 br SP 188/15 za isti model aparata. Iz dostavljenih dokumenata proizilazi da navedeni model aparata zadovoljava normu EN 3-7:2004 +A1:2007 u skladu sa zahtjevima EN 3-10:2009, te je u dijelu ocjena ispitnog gašenja navedeno: 55A i 233B prema EN 3-7.
Uvidom u osporenu Odluku ovaj organ konstatuje kako je u kontekstu odbacivanja ponude žalitelja ugovorni organ definisao:
„Nakon pregleda ponuda po kriteriju kvalifikacija ponuđača i tehničke prihvatljivosti ponuda, komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Financ d.o.o. - Mostar ne ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije i to iz slijedećih razloga:
U tenderskoj dokumentaciji broj 10203-168/25, na strani 13, u tački 4.10.4. Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda između ostalog navedeno je slijedeće:

„Ugovor se dodjeljuje kvalfikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude. Da bi ugovorni organ ocijenio da li ponude „kvalificiranih ponuđača" ispunjavaju zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i zahtjeva iz »Tehničke specifikacije«, ponude moraju sadržavati sljedeće dokumente/dokaze o zadovoljenju eliminatornih tehničkih kriterija:

- .....
- Popunjena « Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke / tehnička usaglašenost» Aneks 9

Napomena! Ukoliko nije dostavljena popunjena »Tabela tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke i tehnička usaglašenost« ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet odnosno odstupa od zahtjeva iz »Tehničke specifikacije», ponuda će biti odbačena. "

Nakon detaljne provjere prihvatljivosti ponuda po osnovu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača Financ d.o.o. - Mostar ne ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije i to iz sljedećih razloga:
• U tenderskoj dokumentaciji broj 10203-168/25, na strani 29, u Tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost (ANEKS 8) u koloni:
„Eliminatorni zahtjevi za stavku 2." između ostalog navedeno je slijedeće:

- Količina sredstva za gašenje: 9 kg
- Masa aparata: cca 14,5 kg

Ponuđač je ponudio:

- Količina sredstva za gašenje: 6 kg
- Masa aparata: 9,34 kg

Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji na strani broj 29, u Tabeli tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke, za stavku br. 1 tražio vatrogasni aparat S6 kg, a za stavku br. 2 vatrogasni aparata S9 kg, a ponuđač Financ d.o.o. - Mostar je i za stavku 1 i za stavku 2 ponudio isti aparat, što nije u skladu s tenderskom dokumentacijom.
Aparati koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji su po uputama i naredbama važećeg Plana zaštite od požara u Podružnici Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica sa tačno preciziranim pozicijama i ne smiju se povlačiti jedni aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije.
Na osnovu prethodno navedenog, Komisija je konstatovala da ponuda Ponuđača Financ d.o.o. - Mostar ne zadovoljava eliminatorne zahtjeve u tabeli Tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost koje je zahtjevao Ugovorni organ, te se ponuda odbacuje kao nepravilna."
Iz predmetnog spisa, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ na postavljeno pitanje koje se tiče tehničkih karakteristika za aparat pod stavkom 2. Obrasca za cijenu ponude i njegovih tehničkih specifikacija odgovorio:

„Nabavka aparata je planirana za potrebe vrlo zahtjevnih objekata koji su od značaja vitalnog interesa u energetskom sektoru FBiH. Najbitnija je stvar, za nas kao naručioce, da se ti aparati

mogu servisirati na licu mjesta (kao što su aparati sa bočicom- ampulom punjeni prahom) a ne da se aparati nose sa objekta na servisiranje i pregled kao što su drugi aparati pod pritiskom.

Nismo ograničeni na jednog proizvođača a prihvatamo i druge ekvivalentne protivpožarne aparate ukoliko zadovoljavaju tražene norme a imaju isti ili bolji učinak. Odstupanja u dimenzijama ili količini punjenja su dozvoljena kao što smo naveli, naprimjer ccc.10.8 kg (u praksi i tehničkoj interpretaciji ccc 10.8 se može smatrati približno od oko 10.3 kg do 11.2 kg a kod dimenzija vodili smo se obimom i veličini već postojećih nosača koji su postavljeni na našim objektima. Samo takvi aparati ispunjavaju zahtjeve propisane traženim normama ukoliko ih nudite a imaju dokazanu efikasnost gašenja odgovarajuće klase požara u zadovoljavaju svrhu za koju se nabavka vrši.

Zbog toga ponuđač je dužan u ponudi jasno naglasiti da je aparat ekvivalentan te dostavi odgovarajuću dokumentaciju, certifikate usklađenosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, izvještaj o testiranju, upute i garancijue kao što smo i naveli."

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe člana 53. stav (1), člana 56. stav (1), (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama koji glase:

„Član 53
(Neophodne informacije)
(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
....

Član 56
(Pojašnjenja tenderske dokumentacije)
(1)Zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
(2) Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
(3) Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

...

Član 103
(Bitne povrede zakona)

(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;"

Iz svega ranije navedenog, ovaj organ konstatuje kako je žalitelj za stavku 2. obrasca za cijenu ponude ponudio aparat koji ne ispunjava tehničke karakteristike u pogledu mase i količina sredstva za gašenje. Međutim, ugovorni organ je putem portala javnih nabavki obavijestio sve zainteresirane ponuđače da prihvataju ekvivalente aparate koji zadovoljavaju traženu normu ali imaju isti ili bolji učinak. U kontekstu dijela navoda koji se odnosi na odbacivanje ponuđenog aparata jer je zahtijevan aparat „sa tačno preciziranim pozicijama i ne smiju se povlačiti jedni aparati sa pozicija a stavljati drugi sa slabijim efektom u slučaju intervencije", ovaj organ konstatuje kako iz žalbenog navoda žalitelja proizilazi da ponuđeni aparat ima manja odstupanja dimenzijama, ali ovom organu nije jasno da li se ponuđeni aparat može postaviti na postojeće „zakačke" na kojima su trenutno zakačeni postojeći aparati ili se za ponuđene aparate mora mijenjati pozicija, te kolika odstupanja od trenutnih pozicija „zakački" su dozvoljena (ukoliko su upće dozvoljena) shodno postojećem Planu zaštite od požara ugovornog organa i Procjene ugroženosti od požara. Nadalje, ovom organu nije sporno da ugovorni organ može zahtijevati isključivo aparate S9 ili S6, ali ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji dati jasne karakteristike zahtijevanog aparata, kao i jasne karakteristike ekvivalentnog aparata sa jasno naznačenim dozvoljenim odstupanjima u postavljenim kriterijima. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje kako je ugovorni organ shodno postavljenom pitanju bio dužan učiniti izmjenu tenderske dokumentacije, te jasno navesti koje parametre treba da zadovolji ekvivalentni proizvod, kolika odstupanja su prihvatljiva (ukoliko su prihvatljiva u kontekstu dimenzija, mase i drugih tehničkih karakteristika traženog proizvoda). Obzirom da ponuđeni aparat žalitelja ne ispunjava tehničke karakteristike definisane tenderskom dokumentacijom u pogledu mase i količine sredstava za gašenje, ali ugovorni organ nije jasno odredio kolika su to odstupanja prihvatljiva, te kako ponuđeni aparat zadovoljava zahtijevanu normu ali ne i ostale karakteristike definisane tenderskom dokumentacijom, to ovaj organ konstatuje kako su u u predmetnom postupku nastupile apsolutno bitne povrede zakone jer iz postavljenih uslova i odgovora na postavljeno pitanje nije moguće jasno utvrditi kolika odstupanja su za ugovorni organ u odnosu na pojedine karakteristike prihvatljiva za ponuđene ekvivalentne proizvode, odnosno nisu date jasne i precizne karakteristike prihvatljivog ekvivalentnog proizvoda, da to ovaj organ navedenu žalbu cijeni **osnovanom.**

Zbog svega gore navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača za nabavku naprava za protivpožarnu zaštitu (mlaznice, crijeva i sl.) za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica broj: 02-1531-1/26 od 16.01.2026. godine i sve akte donesene u predmetnom postupku, obzirom da su u predmetnom postupku nastupile apsolutno bitne povrede zakona iz člana 103. stav (1) tačka a).

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.825,20 KM sa PDV-om.

S tim u vezi, odredbama člana 119. stav (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, odreuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.
(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.
(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.
(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovaj organ je primijenio član 22. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br.43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim organom advokatu pripada l25% nagrade iz stava (l), a u stavu (l) istog člana je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku l. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH („Službene novine FBiH", br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, što ukupno iznosi 821,50 KM (125 bodova x 6.50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950.62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te ovom organu dostavio dokaz da je i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih

članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dip.iur.

Dostaviti:
- Financ d.o.o. Mostar, putem Advokatskog društva "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo
-Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d.-Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica
- Monsun d.o.o. Lukavac
- a/a